


Asociación por una Tasa a las Transacciones Financieras para Ayuda al Ciudadano

El Grano de Arena

Año XII Informativo semanal

**INFO 666** 30 de julio de 2012

Informativo@attac.org attac-info.blogspot.com

# La semilla

## Mundo

**SON LAS ARMAS, PERO NO SÓLO LAS ARMAS** Tal vez si resolviéramos nuestro problema racial y nuestro problema de pobreza (una vez más, número uno en el mundo industrializado) habría menos personas frustradas, atemorizadas y encolerizadas extendiendo la mano hacia el arma que guardan en el cajón.
**MONSANTO EN PROBLEMAS** La compañía de biotecnología estadounidense Monsanto, la mayor empresa semillera del mundo, podría acabar teniendo que pagar $7.500 millones a cinco millones de sembradores de soya brasileños que están demandando la compañía por regalías.
**LA SEMILLA.** Interesante video de Vandana Shiva sobre la importancia de las semillas como principios de vida, muy claro y didáctico:
http://www.youtube.com/watch?v=3Beqdeao-ZE&feature=youtube_gdata_player

## Latinoamérica

**MINGA INFORMATIVA DE MOVIMIENTOS SOCIALES DE AMÉRICA LATINA. Paraguay, Colombia, Mesoamérica…**
**COCA-COLA ESTÁ CON SUS DÍAS CONTADOS EN BOLIVIA.** Bolivia expulsa a la Coca Cola a partir del próximo 21 de diciembre y Mac Donalds abandona el país por el desinterés público y cierra todos sus locales.
**UN INFORME DESTACA LOS DESAFÍOS ENFRENTADOS POR LOS JÓVENES EN GUATEMALA Los** datos evidencian el doble rostro de un ciclo de violencia estructural que permite la emergencia continua y sistemática de diversos factores de riesgo que colocan a las y los jóvenes no solo como víctimas de la violencia, sino también como perpetradores de la misma.
**EL GOBIERNO DE VENEZUELA PONE A DISPOSICIÓN TODO SU SOFTWARE LIBRE**. El Software Libre se refiere a la libertad que tienen los usuarios para ejecutar, copiar, distribuir, estudiar, cambiar y mejorar un programa informático.
**PERÚ. OLLANTA HUMALA Y LA AMAZONÍA: UN AÑO DESPUÉS** Luego de un año de gobierno el idilio entre Humala y la Amazonía ha concluido, porque no hay ninguna duda de que ese 67 por ciento de desaprobación que el presidente ha cosechado en las últimas encuestas, es parte de ese desengaño y desilusión de los amazónicos.

---

## Mundo

### SON LAS ARMAS, PERO NO SÓLO LAS ARMAS

Michael Moore



Amigos:

Desde que Caín enloqueció y mató a Abel, siempre ha habido humanos que por una razón u otra pierden la cabeza en forma temporal o definitiva y cometen indecibles actos de violencia. Durante el primer siglo de nuestra era, el emperador romano Tiberio gozaba despeñando a sus

víctimas desde un risco en la isla de Capri, en el Mediterráneo. Gilles de Rais, caballero francés aliado de Juana de Arco en la Edad Media, se volvió loco un día y acabó asesinando a cientos de niños. Apenas unas décadas después Vlad el Empalador, en Transilvania, tenía innumerables modos horripilantes de acabar con sus víctimas; en él se inspiró el personaje de Drácula.

En tiempos modernos, casi en toda nación hay un sicópata o dos que cometen homicidios en masa, por estrictas que sean sus leyes en materia de armas: el demente supremacista blanco cuyos atentados en Noruega cumplieron un año este domingo; el carnicero del patio escolar en Dunblane, Escocia; el asesino de la Escuela Politécnica de Montreal, el aniquilador en masa de Erfurt, Alemania… la lista parece interminable. Y ahora el tirador de Aurora, el viernes pasado. Siempre ha habido orates y siempre los habrá.

Pero he aquí la diferencia entre el resto del mundo y nosotros: ¡aquí ocurren DOS Auroras cada día de cada año! Por lo menos 24 estadunidenses mueren cada día (de 8 a 9 mil por año) a manos de gente armada, y esa cifra no incluye los que pierden la vida en accidentes con armas de fuego o los que se suicidan con una. Si los contáramos, la cifra se triplicaría a unos 25 mil.

Eso significa que Estados Unidos es responsable de más de 80 por ciento de todas las muertes por armas de fuego en los 23 países más ricos del mundo combinados. Considerando que las personas de esos países, como seres humanos, no son mejores o peores que cualquiera de nosotros, entonces, ¿por qué nosotros?

Tanto conservadores como liberales en Estados Unidos operan con creencias firmes con respecto al “porqué” de este problema. Y la razón por la cual ni unos ni otros pueden encontrar una solución es porque, de hecho, cada uno tiene la mitad de la razón.

La derecha cree que los fundadores de esta nación, por alguna suerte de decreto divino, les garantizaron el derecho absoluto a poseer tantas armas de fuego como deseen. Y nos recuerdan sin cesar que un arma no puede dispararse sola; que “no son las armas, sino las personas, las que matan”.

Por supuesto, saben que están cometiendo una deshonestidad intelectual (si es que puedo usar esa palabra) al sostener tal cosa acerca de la Segunda Enmienda porque saben que las personas que escribieron la Constitución únicamente querían asegurarse de que se pudiera convocar con rapidez una milicia entre granjeros y comerciantes en caso de que los británicos decidieran regresar a sembrar un poco de caos.

Pero tienen la mitad de la razón cuando afirman que “las armas no matan: los estadunidenses matan”. Porque somos los únicos en el primer mundo que cometemos crímenes en masa. Y escuchamos a estadunidenses de toda condición aducir toda clase de razones para no tener que lidiar con lo que está detrás de todas esas matanzas y actos de violencia.

Unos culpan a las películas y videojuegos violentos. La última vez que revisé, las cintas y videojuegos de Japón son más violentos que los nuestros, y sin embargo menos de 20 personas al año mueren por armas de fuego allá, ¡y en 2006 el total fue de dos! Otros dirán que es el número de hogares destrozados lo que causa tantas muertes. Detesto darles esta noticia, pero en Gran Bretaña hay casi tantos hogares de un solo padre como acá, y sin embargo, por lo común allá los crímenes con arma de fuego son menos de 40 al año.

Personas como yo dirán que todo esto es resultado de tener una historia y una cultura de hombres armados, “indios y vaqueros”, “dispara ahora y pregunta después”. Y si bien es cierto que el genocidio de indígenas americanos sentó un modelo bastante feo de fundar una nación, me parece más seguro decir que no somos los únicos con un pasado violento o una marca genocida.

¡Hola, Alemania! Hablo de ti y de tu historia, desde los hunos hasta los nazis, todos los cuales amaban una buena carnicería (al igual que los japoneses, y los británicos que dominaron el mundo

cientos de años, cosa que no lograron plantando margaritas). Y sin embargo en Alemania, nación de 80 millones de habitantes, se cometen apenas unos 200 asesinatos con armas de fuego al año.

Así que esos países (y muchos otros) son iguales que nosotros, excepto que aquí más personas creen en Dios y van a la iglesia que en cualquier otra nación occidental.

Mis compatriotas liberales dirán que si tuviéramos menos armas de fuego habría menos muertes por esa causa. Y, en términos matemáticos, sería cierto. Si tenemos menos arsénico en la reserva de agua, matará menos gente. Menos de cualquier cosa mala –calorías, tabaco, reality shows– significará menos muertes. Y si tuviéramos leyes estrictas en materia de armas, que prohibieran las armas automáticas y semiautomáticas y proscribieran la venta de grandes magazines capaces de portar millones de balas, tiradores como el de Aurora no podrían dar muerte a tantas personas en unos cuantos minutos.

Pero también en eso hay un problema. Existen montones de armas en Canadá (la mayoría rifles de caza), y sin embargo la cuenta de homicidios es de unos 200 al año. De hecho, por su proximidad, la cultura canadiense es muy similar a la nuestra: los chicos tienen los mismos videojuegos, ven las mismas películas y programas de televisión, y sin embargo no crecen con el deseo de matarse unos a otros. Suiza ocupa el tercer lugar mundial en posesión de armas por persona, pero su tasa de criminalidad es baja. Entonces, ¿por qué nosotros? Formulé esa pregunta hace una década en mi película Masacre en Columbine, y esta semana tuve poco que decir porque me parecía haber dicho hace 10 años lo que tenía que decir, y no parece haber servido de mucho, excepto ser una especie de bola de cristal en forma de película.

Esto es lo que dije entonces y lo que volveré a decir hoy:

1. Los estadunidenses somos increíblemente buenos para matar. Creemos en matar como forma de conseguir nuestros objetivos. Tres cuartas partes de nuestros estados ejecutan criminales, pese a que los estados que tienen las tasas más bajas de homicidios son por lo regular los que no aplican la pena de muerte.

Nuestra tendencia a matar no es sólo histórica (el asesinato de indios, de esclavos y de unos a otros en una guerra “civil”): es nuestra forma actual de resolver cualquier cosa que nos inspira temor. Es la invasión como política exterior. Sí, allí están Irak y Afganistán, pero hemos sido invasores desde que “conquistamos el salvaje oeste” y ahora estamos tan enganchados que ya no sabemos qué invadir (Bin Laden no se ocultaba en Afganistán, sino en Pakistán) ni por qué invadir (Saddam no tenía armas de destrucción masiva ni nada que ver con el 11-S). Enviamos a nuestras clases bajas a hacer las matanzas, y los que no tenemos un ser querido allá no gastamos un solo minuto de un solo día determinado en pensar en la carnicería. Y ahora enviamos aviones sin pilotos a matar, aviones controlados por hombres sin rostro en un lujoso estudio con aire acondicionado en un suburbio de Las Vegas. Es la locura.

2. Somos un pueblo que se asusta con facilidad y es fácil manipularnos con el miedo. ¿De qué tenemos tanto miedo que necesitamos tener 300 millones de armas de fuego en nuestros hogares? ¿Quién creemos que va a lastimarnos? ¿Por qué la mayoría de esas armas están en hogares de blancos, en los suburbios y en el campo? Tal vez si resolviéramos nuestro problema racial y nuestro problema de pobreza (una vez más, número uno en el mundo industrializado) habría menos personas frustradas, atemorizadas y encolerizadas extendiendo la mano hacia el arma que guardan en el cajón. Tal vez nos cuidaríamos más unos a otros (he aquí un buen ejemplo de esto).

Eso es lo que pienso acerca de Aurora y del violento país del cual soy ciudadano. Como mencioné, lo dije todo en esa cinta y si gustan pueden verla aquí y compartirla sin costo con otros. Y lo que nos hace falta, amigos míos, es el valor y la determinación. Si ustedes están listos, yo también.

Traducción: Jorge Anaya - Fuente original: http://www.jornada.unam.mx/2012/07/26/opinion/025a1mun

**MONSANTO EN PROBLEMAS**
Carmelo Ruiz Marrero



La compañía de biotecnología estadounidense Monsanto, la mayor empresa semillera del mundo, podría acabar teniendo que pagar $7.500 millones a cinco millones de sembradores de soya brasileños que están demandando la compañía por regalías.

Monsanto, una de las corporaciones más detestadas del mundo, se ha convertido en los ojos de muchos en el más fácilmente reconocible símbolo del control corporativo sobre los alimentos y la agricultura. Sus tácticas de mano dura para cobrarle regalías a agricultores por sus semillas patentadas han sido documentadas en las películas Food Inc, y El Mundo Según Monsanto.

A esta corporación, tan acostumbrada a demandar y amedrentar a agricultores, se le ha virado la tortilla en Brasil, donde ahora es demandada por agricultores.

Brasil es el segundo productor a nivel mundial de cultivos transgénicos o genéticamente modificados (GM), superado solamente por Estados Unidos. La vasta mayoría de esta área cultivada consiste de soya que ha sido alterada genéticamente por Monsanto para resistir al herbicida Roundup, producto de la misma compañía.

Brasil exporta la mayor parte de su cosecha de soya a Europa y China para uso como biodiesel o como alimento para ganado. Se estima que el 85% de la soya brasileña es GM. No se sabe la proporción exacta porque la soya de Monsanto fue contrabandeada desde Argentina comenzando en 1998. En 2005 el presidente brasileño Lula, al verse frente a una situación de hechos consumados, legalizó la siembra de soya GM en el país.

Una vez legalizada su soya, Monsanto comenzó a cobrar a los cultivadores brasileños un impuesto de 2% por su producción de soya GM. La compañía también mercadea soya no GM y les requiere a los agricultores mantener ambas variedades estrictamente separadas. Si se encuentra soya transgénica en un cargamento de soya que se supone que no sea GM, se le penaliza al agricultor con un cobro de 3%.

En 2009 un grupo de sindicatos rurales del estado brasileño de Rio Grande do Sul demandaron a Monsanto, acusando que la soya GM y no GM son prácticamente imposibles de separar y que por lo tanto el “impuesto Monsanto” es injusto.

Esta alegación contradice directamente uno de los principales puntos de propaganda de la industria de la biotecnología: que las semillas y plantas transgénicas nunca aparecerán donde no se supone que estén. Esta ocurrencia, conocida como contaminación genética, es negada rotundamente por las compañías. Cuando esto ocurre, lo niegan, pero cuando la evidencia es demasiado contundente como para negarla, le restan importancia o le echan la culpa al agricultor.

“El problema es que segregar la soya GM y convencional es difícil, dado que la soya GM es altamente contaminante”, declaró João Batista da Silveira, presidente del Sindicato Rural de Passo Fundo, uno de los principales demandantes en el caso.

El pasado mes de abril un juez de Rio Grande Do Sul determinó que los cobros de Monsanto son ilegales y notó que la patente de la semilla de soya GM de la compañía estaba expirada en el país. Le ordenó a la empresa a dejar de cobrar regalías y también a devolver todas las regalías cobradas desde 2004- estamos hablando de $2 mil millones.

Monsanto está apelando, pero recibió otro golpe el 12 de junio cuando el Tribunal Supremo de Brasil decidió unánimemente que lo que decida la judicatura de Rio Grande do Sul deberá

aplicarse al país entero. Esto sube la suma en cuestión a $7.500 millones. Ahora los agricultores demandantes son cinco millones.

En un terso comunicado, Monsanto declaró que seguirá cobrándole regalías a los sembradores brasileños hasta que termine de resolverse el caso.

En 2008 la revista científica Chemical Research in Toxicology publicó un estudio por el científico francés Gilles-Eric Seralini, especialista en biología molecular y profesor de la Universidad de Caen, que indica que el Roundup es letal para células humanas. Según su investigación, dosis mucho menores que las utilizadas en cultivos de soya provocan muerte celular en solo unas horas.

En 2010 la misma revista publicó un estudio revisado por los pares de la autoría del embriólogo argentino Andrés Carrasco, investigador principal del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (Conicet) y director del Laboratorio de Embriología Molecular de la Universidad de Buenos Aires, que determina que el glifosato, ingrediente activo del Roundup, es extremadamente tóxico a embriones de anfibios aún en dosis hasta 1.540 veces menores que las utilizadas en las fumigaciones agrícolas.

Carmelo Ruiz Marrero es autor, periodista y educador ambiental. Dirige el Proyecto de Bioseguridad de Puerto Rico (http://bioseguridad.blogspot.com/search/label/es). Su cuenta Twitter es @carmeloruiz
Para más información sobre Monsanto: http://bioseguridad.blogspot.com/search/label/Monsanto
Fuente: http://alainet.org/active/56761

## Latinoamérica



### MINGA INFORMATIVA DE MOVIMIENTOS SOCIALES DE AMÉRICA LATINA

La resistencia frente al golpe legislativo producido hace un mes en Paraguay, y la resistencia del pueblo indígena del Cauca, que exige la desmilitarización de su territorio, son hechos destacados en estos días. Además, la CAOI realizó su III Congreso en Bogotá.

Desde Paraguay, al cumplir un mes del golpe, el presidente Lugo denunció que detrás del Golpe está la Narco política y Río Tinto. Por su parte, organizaciones latinoamericanas se pronunciaron en defensa de la soberanía energética y financiera del pueblo paraguayo. (Más información.)

El III Congreso de la Coordinadora Andina de Organizaciones Indígenas -CAOI- (Bogotá, 15-17 de julio), debatió la construcción de lineamientos y estrategias políticas, jurídicas y otras de exigibilidad que orienten su proceso organizativo a la consolidación del Buen Vivir, la defensa de los derechos, consolidar un movimiento continental en defensa de la Pachamama, y promover la incidencia política y jurídica para el pleno ejercicio de la libre determinación y la autonomía de los pueblos. Asimismo, eligió un nuevo consejo directivo cuyo coordinador es de la Organización Nacional Indígena de Colombia - ONIC. El Congreso se pronunció también por la desmilitarización del Cauca. (Más información del Congreso).

La guerra interna en Colombia sigue provocando víctimas y afecta particularmente a los pueblos indígenas. Ante los hechos recientes en Toribío, en el Cauca, con el acoso constante del ejército y de los grupos armados, como también de la prensa, los pueblos indígenas demandan la desmilitarización y afirman que ejercer la palabra y la acción es el camino para Defender la Madre Tierra. Muchos sectores se han pronunciado en solidaridad, incluyendo a la Autoridad Nacional de Gobierno Indígena de Colombia (ONIC) y a organizaciones sociales, sindicales y de DDHH del Valle del Cauca, entre otros. Por su parte, medios de comunicación indígena reclaman por la

cobertura mediática de los acontecimientos, que es parcial, irresponsable y racista y demandan el Derecho fundamental a estar bien informados.

También en Colombia, la Consejería de DDHH de la ONIC solicita una Comisión de Verificación de Alto Nivel, para la población –particularmente el pueblo Embera- desplazada por el conflicto de los departamentos de Risaralda y Chocó, pues no existen garantías de seguridad para el retorno. Y en ese mismo país, mujeres, jóvenes y sabios indígenas de la ONIC realizaron un Encuentro Nacional para reflexionar sobre la situación actual de los pueblos indígenas, en especial mujeres, jóvenes, niños, niñas, mayores, mayoras, y construir propuestas conjuntas.

En Honduras, la organización indígena COPINH realizó una jornada en Defensa de Nuestras Soberanías, Cultura, Territorios y Bienes de la Naturaleza. Mientras que en Panamá, el Congreso General Guna (o Kuna) expresó el repudio a la militarización de su territorio.

Por último, el Tribunal Popular Internacional de Salud (TPIS) recomendó que la empresa minera Goldcorp debe suspender operaciones mineras en tres países de Mesoamérica por afectaciones a la población.

Adital

**COCA-COLA ESTÁ CON SUS DÍAS CONTADOS EN BOLIVIA**



Bolivia expulsa a la Coca Cola a partir del próximo 21 de diciembre

En una decisión con rasgos evidentemente mediáticos, pero que no por ello es menos admirable, Coca Cola será expulsada de Bolivia a partir del próximo 21 de diciembre de 2012. De acuerdo con el ministro de Exteriores boliviano, David Choquehuanca, esta determinación estará en sintonía con el "fin" del calendario maya, y será parte de los festejos para celebrar el fin del capitalismo y el comienzo de "la cultura de la vida". La fiesta se llevara a cabo el día del solsticio de verano (en el hemisferio sur) en la Isla del Sol, ubicada en el lago Titicaca.

"El 21 de diciembre de 2012 es el fin de egoísmo, de la división. El 21 diciembre tiene que ser el fin de la Coca Cola, y el comienzo del mocochinche (refresco de durazno)", dijo Choquehuanca en un acto junto al mandatario Evo Morales. "Los planetas se alinean después de 26.000 años [...] es el fin del capitalismo y el comienzo del comunitarismo", agregó el ministro.

Si bien esta medida busca atraer los reflectores hacia un gobierno boliviano que ha recibido múltiples críticas desde diversas trincheras, lo cierto es que simbólicamente es un acto interesante, mientras que en la práctica podría traducirse en un aliciente para mejorar las condiciones de salud entre los habitantes del país.

Recordemos que la Coca Cola, así como la mayoría de los refrescos industriales, contiene diversas sustancias que han probado ser perjudiciales para el cuerpo, y cuyo consumo periódico se asocia incluso a infartos cardiacos y derrames cerebrales.

**Inédito en el mundo: McDonald's se va de Bolivia por desinterés del público y cierra todos sus locales**

Después de 14 años de presencia en el país sudamericano, y a pesar de haber intentado todas las campañas imaginables, la cadena gringa se vio obligada a cerrar los ocho restoranes que mantenía abiertos en las tres principales ciudades del país: La Paz, Cochabamba y Santa Cruz de la Sierra.

Se trata del segundo país latinoamericano –también Cuba- que no tendrá McDonald´s y el primer país en el mundo donde la empresa cierra por tener sus números en rojo durante más de una década.

El impacto para los creativos y jefes de marketing, que no acaban de superar su frustración, ha sido de tal fuerza que grabaron un documental titulado ‘¿Por qué quebró McDonald´s en Bolivia?’, donde intentan explicar de algún modo las razones que llevaron a los bolivianos a seguir prefiriendo las ricas empanadas a las frías hamburguesas.

**Rechazo cultural**

El documental incluye reportajes a cocineros, sociólogos, nutricionistas, educadores, historiadores y más, donde hay una coincidencia general: el rechazo no es a las hamburguesas ni a su gusto, el rechazo está en la mentalidad de los bolivianos. Todo indica que el concepto ‘fast-food’ es, literalmente, la antítesis de la concepción que un boliviano tiene de cómo debe prepararse una comida.

www.adital.com.br

**UN INFORME DESTACA DESAFÍOS ENFRENTADOS POR JÓVENES EN GUATEMALA**




Karol Assunção

Guatemala: ¿un país de oportunidades para la juventud? El cuestionamiento es también el título del Informe Nacional de Desarrollo Humano 2011/2012, realizado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (Pnud). El documento, divulgado el último lunes (23), refuerza la necesidad de promoción de políticas de desarrollo humano para las juventudes guatemaltecas.
El estudio llama la atención sobre las desigualdades que todavía persisten en Guatemala. Según datos del Instituto Nacional de Estadísticas de 2011, el país tiene 4,1 millones de jóvenes entre 15 y 29, cifra que corresponden al 28% del total de la población.

Aún siendo una cantidad significativa, la mayoría de los niños y niñas no tienen sus derechos básicos cumplidos. "Como recordatorio, el acceso al ciclo diversificado del nivel medio y la universidad es muy limitado y el empleo decente solo lo detenta una minoría. Si el círculo intergeneracional de la pobreza se rompe con una escolaridad equivalente a la de la secundaria, ¿qué futuro tendrán las hijas e hijos de parejas jóvenes, con bajos niveles educativos, trabajo informal y necesidad insatisfecha de planificación familiar?”, cuestiona.

Según el informe, más de 800 mil personas entre 13 y 18 años de edad están fuera del sistema educacional. El 8,9% de los/las jóvenes de 15 a 24 años son analfabetos/as y más de cuatro de cada diez adolescentes de 13 a 15 años todavía están en el nivel primario.

El nivel de escolaridad también influencia otras cuestiones en la vida de las personas, como condiciones de trabajo y salario y hasta inclusive el planeamiento familiar. De acuerdo con la encuesta, jóvenes con mayores niveles educacionales (enseñanza media y superior) y socioeconómicos son los/las que más "practican una conducta sexual responsable”.

Guatemala también tiene una tasa de fecundidad precoz. Del total de bebés que nacen anualmente, el 47% son hijos e hijas de jóvenes que tienen entre 15 y 24 años. Aún teniendo acceso a la información, el número de niños y niñas que usan métodos anticonceptivos todavía es pequeño. En el informe se indica que cuatro de cada diez jóvenes que conocen los métodos no hicieron uso de ellos durante el comienzo de su vida sexual; entre las niñas, el número es aún mayor: ocho de cada diez no utilizaron métodos anticonceptivos.

Otro punto que llama la atención es la violencia. El año pasado, de las detenciones por homicidios existentes en el país, el 11% fueron jóvenes con menos de 18 años y el 16,8% personas entre 18 y 21 años. Por otro lado, la juventud es la que más sufre este problema. En el informe se señala que el 31,8% de las personas asesinadas tenían entre 18 y 25 años.

"Todos estos datos evidencian el doble rostro de un ciclo de violencia estructural que permite la emergencia continua y sistemática de diversos factores de riesgo que colocan a las y los jóvenes no solo como víctimas de la violencia, sino también como perpetradores de la misma. Frente a todo este ciclo perverso, las respuestas del Estado aún no privilegian las acciones de prevención social de la violencia que permitan romper el círculo de atracción hacia y desde la violencia. Las escasas acciones de prevención carecen de articulación y aún son acciones tímidas que merecen más generalización y análisis", destaca.

Para mejorar la situación de la juventud del país, en el informe se resaltan ocho puntos necesarios para la promoción del desarrollo humano de los/las jóvenes: fortalecer el marco institucional de la juventud, asegurar el usufructo del derecho a la salud, ampliar las oportunidades de aprendizaje en la era tecnológica, crear condiciones para recurrir a la ruta del trabajo decente, prevenir la violencia relacionada con la juventud mediante políticas integrales, ampliar los espacios de participación política y social, promover el uso provechoso y creativo del tiempo libre e invertir en la juventud.

Traducción: Daniel Barrantes – barrantes.daniel@gmail.com

**EL GOBIERNO DE VENEZUELA PONE A DISPOSICIÓN TODO SU SOFTWARE LIBRE**




El Software Libre se refiere a la libertad que tienen los usuarios para ejecutar, copiar, distribuir, estudiar, cambiar y mejorar un programa informático. Henry Contreras, miembro del colectivo Nodo Libre, grupo que tiene como objetivo promover el uso del software libre en Venezuela, destacó este jueves la importancia de poner las tecnologías libres a disposición del pueblo venezolano.

Durante una entrevista en el programa Redvolución de Venezolana de Televisión indicó que "las tecnologías son puestas al servicio del pueblo para resolver problemas estructurarles. Se ha procurado que todo el conocimiento tecnológico se comparta de manera libre".

El Software Libre se refiere a la libertad que tienen los usuarios para ejecutar, copiar, distribuir, estudiar, cambiar y mejorar un programa informático.

Explicó que programas como Canaimita y Canaima funcionan con software libre: "El sistema operativo Canaima venezolano ha permitido el intercambio del conocimiento; fue realizado tomando en cuenta los distintos requerimientos educativos y ofreciendo conocimiento a los niños y jóvenes".

Del mismo modo se refirió a los Infocentros, que son puntos de encuentro comunitarios, donde las personas pueden acceder a las tecnologías y a la información, indicando que "estos dan soporte a

la alfabetización tecnológica, y están construidos bajo las tecnologías libres, son núcleos generadores de interacción de la comunidad informática".

Fuente: http://somoslibres.org/modules.php?name=News&file=article&sid=5645

**PERÚ. OLLANTA HUMALA Y LA AMAZONÍA: UN AÑO DESPUÉS**



Roger Rumrrill

Desde sus primeras visitas, particularmente durante la campaña electoral, se tejió una suerte de idilio político entre la Amazonía y el candidato que prometía La Gran Transformación del Perú, Ollanta Humala Tasso.

Este idilio se consumó en matrimonio político en las elecciones del 5 de junio del 2011 cuando el candidato de la alianza Gana Perú fue elegido presidente constitucional de la República con un respaldo pleno y total en las 5 regiones de la Amazonía. En Madre de Dios se impuso con el 66.26% de los votos; en Loreto con el 56.72%; en San Martín con 49.97%; etc.

Esta adhesión unánime de la Amazonía a un candidato sólo se había producido con Fernando Belaúnde Terry, sobre todo durante su primer y trunco gobierno (1963-1968). En las décadas que van de 1970 a 1990, e incluso en la primera década del siglo XXI, una crisis alcanza a los partidos tradicionales en la Amazonía, a tal punto que en el año 2006 todos los presidentes amazónicos fueron elegidos por movimientos regionales.

La razón de fondo de este descrédito y, en ciertos casos, rechazo a los partidos políticos tradicionales se debía a que ninguno de ellos, una vez en el gobierno, había podido o intentado siquiera resolver los grandes y graves problemas, muchos de ellos estructurales, que aquejan a la Amazonía Peruana, históricamente.

La promesa de La Gran Transformación fue vista y sentida como una esperanza. Vieron en Humala la posibilidad de cambio de los tres indicadores que crecen sin pausa en la Amazonía: desnutrición, pobreza y erosión de los ecosistemas naturales.

Además, hay otros problemas como la corrupción metastásica en la administración de algunas regiones, la masiva tala de los bosques, la contaminación de ríos, lagos y quebradas, el abandono de las regiones fronterizas y la consolidación cada vez más férrea y perniciosa de un sistema extractivo-mercantil que amenaza la propia supervivencia de la Amazonía, precisamente la región que produce el 90 por ciento del petróleo del país; el 90 por ciento del gas; que representa la sétima superficie de bosques del planeta y que posee otros recursos vitales de la economía del país y del mundo, como el agua dulce.

El 13 de julio estuvo Ollanta Humala, por cuarta vez, en Iquitos, presidiendo un Consejo de Ministros descentralizado. Como en sus primeros viajes, ofreció el oro y el moro, incluyendo fondos por 600 millones para Loreto y la puesta en marcha del Sistema de Atención Móvil de Urgencia Fluvial y la revisión del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP), esa camisa de fuerza del extractivismo neoliberal. Seguidamente, enrumbó al Putumayo y Pucallpa.

Luego de un año de gobierno el idilio entre Humala y la Amazonía ha concluido, porque no hay ninguna duda de que ese 67 por ciento de desaprobación que el presidente ha cosechado en las últimas encuestas, es parte de ese desengaño y desilusión de los amazónicos. La promesa de La Gran Transformación fue sólo eso, una promesa ahora incumplida.

Después de un año de gobierno no existe un política de Estado sobre la Amazonía y, por lo tanto, los problemas más graves siguen ahondándose: nada detiene la masiva deforestación de uno a

otro extremo de la Amazonía; el Estado sigue siendo permisivo y es incapaz de detener la contaminación de los ríos, lagos y quebradas por desechos del narcotráfico, relaves petroleros, gasíferos y de la minería aurífera, incluso en Madre de Dios, donde no hay una solución integral a la minería ilegal.

Y como si esto fuera poco, el gobierno está a punto de aprobar el reglamento de la Ley Forestal y de Fauna Silvestre que, de acuerdo a los expertos y a las organizaciones indígenas, es la llave que abrirá la Amazonía a un proceso de neolatifundización de tierras y bosques, como ocurre en el resto del país.

Por otro lado, con respecto a la Ley No. 29785 de Consulta Previa de los Pueblos Indígenas, que fue sin duda la mayor ilusión de los pueblos indígenas y por eso votaron masivamente por el actual presidente, su reglamento ha sido, según el jurista español Bartolomé Clavero, un "fiasco fraudulento" y es por esa razón que los pueblos indígenas agrupados en el Pacto de Unidad lo han cuestionado y han pedido su derogatoria.

Sin embargo, pese a todo, los amazónicos no han perdido la esperanza. Tienen todavía la expectativa de que Ollanta Humala Tasso en su discurso del 28 de julio retomará la ruta de La Gran Transformación, la promesa por la que millones de peruanos lo eligieron el 5 de junio del 2011 como presidente de la República del Perú.

Róger Rumrrill es escritor, poeta, periodista, conferencista e investigador de la amazonía.

Fuente: http://www.otramirada.pe/ollanta-humala-y-la-amazon%C3%AD-un-a%C3%B1o-despu%C3%A9s

---


RTF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo666.rar

PDF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo666.pdf

SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN A "El Grano de Arena"

o CAMBIO DE MAIL:

http://list.attac.org/wws/subscribe/attac-informativo

Para obtener un número anterior entrar en

http://list.attac.org/wws/arc/attac-informativo

Corresponsal de Attac España : *Alfonso Hernández Lara*

Distribución: *Tom Roberts*

Edición: *Susana Merino*